

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

Содержание представленной курсовой работы довольно актуальна, так как юридическая ответственность считается одной из более весомых гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина, с ее помощью решаются задачи обеспечения социальной стабильности, охраны общества от преступных посягательств, защиты интересов личности, общества и государства.

Объект данного исследования является юридическая ответственность, как правовой институт.

Предмет исследования – правовые механизмы, регулирующие юридическую ответственность.

Цель курсовой работы заключается в том, чтобы показать теоретическую и практическую значимость института юридической ответственности в современном обществе.

Указанная цель определяет задачи исследования:

- 1) раскрыть понятие «юридическая ответственность» как особого вида правоотношений;
- 2) проанализировать принципы и признаки юридической ответственности;
- 3) показать обстоятельства, исключающие и освобождающие от юридической ответственности;
- 4) дать характеристику отдельным видам юридической ответственности.

Как показывает анализ современной юридической литературы, юридическая ответственность и ее виды были предметом исследования известных российских ученых, среди которых следует назвать имена: Иванова А.А., Сырых В.М., Рассказов Л.П., Нерсесянц В.С. и др.

К числу используемых при написании данной работы методов исследования необходимо отнести следующие методы: сравнительно-правовой, статистический,

анализа, системный и другие.

Понятие, признаки и основания юридической ответственности

Понятие и признаки юридической ответственности

С начала 60-х годов под воздействием философско-этических учений юридическая ответственность начинает рассматриваться не лишь только в ретроспективном (негативном), но и в активном (позитивном) аспекте. В первом случае термином «ответственность» обозначает не что иное, как долг, позитивная обязанность, вытекающая из социальной, служебной и другой роли субъектов. К примеру, в выражениях: «родители несут ответственность за образование детей», «ответственность за положение дел на предприятии несет директор» и т. п.

Негативная (ретроспективная) юридическая ответственность возлагается уже за совершенное деяние (правонарушение).[\[1\]](#)

Отсутствует единообразное понимание ретроспективной юридической ответственности, которую трактуют как:

§ меру государственного пресечения или как санкция за правонарушение;

§ реализацию санкций;

§ реакцию общества на нарушение закона или как оценку деятельности правонарушителя, которая выражается в приговоре суда или же другого компетентного органа;

§ правоотношение, возникающее между государством и правонарушителем;

§ исполнение юридической обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения;

§ обязанность правонарушителя дать отчет за совершенное правонарушение;

§ меры государственного принуждения к исполнению требований права,

имеющие порицание действия преступника государством и обществом.[\[2\]](#)

В проспективном (позитивном) аспекте ответственность характеризует положительное отношение лица к совершаемым им действиям. Это понимание или осознание значимости собственных поступков для общества, стремление и

желание исполнить их можно лучше, эффективнее и быстрее. Это ответственность за надлежащее осуществление своей общественной роли, выполнение социальных норм, за каждое порученное дело. В правовой сфере позитивная ответственность связана с социально-правовой активностью, проявлением инициативы при реализации правовых предписаний.[\[3\]](#)

И. А. Ильин называл позитивную и негативную ответственность в соответствии с этим «предварительной» и «последующей». Предварительная ответственность, писал он, «есть живое чувство предстояния и призванности, стремление к совершенствованию. Ещё не совершив поступка, человек уже понимает о своей ответственности. И это дисциплинирует его и вдохновляет. Последующая ответственность есть результат искаженного правосознания, негативного поведения индивида. Она – противоположная сторона предварительной ответственности, т. е. безответственность».[\[4\]](#)

Ответственность - сложное и многостороннее понятие. Она содержит несколько значений. В «Философском словаре» под редакцией М. М. Розенталя сказано: «Ответственность - категория этики и права, отражающая особое социальное и морально-правовое отношение личности к обществу (человечеству в целом), которое характеризуется исполнением своего нравственного долга и правовых норм».

В Словаре русского языка С. И. Ожегова ответственность понимается как «необходимость, обязанность отвечать за собственные действия, поступки, быть ответственным за них».

В Энциклопедическом словаре юридическая ответственность трактуется как государственное принуждение к выполнению требований права, правоотношение, любая из сторон которого должна отвечать за собственные действия перед другой стороной, государством, социумом.

Авторы Большого юридического словаря юридическую ответственность определяют как «предусмотренную нормами права обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия. Вид социальной ответственности».[\[5\]](#)

Проблема юридической ответственности относится к более сложным проблемам в юриспруденции. Многие научные работники, занимающиеся вопросами теории государства и права и отраслевых юридических наук, изучали в том или же ином аспекте проблему юридической ответственности. Но, несмотря на достаточно

широкие обсуждения сущности юридической ответственности, признаков ее видов и т. д. данная проблема остается дискуссионной, требующей пристального внимания. Легального определения понятия юридической ответственности не существует. Позиция же авторов по данной проблеме значительно отличаются между собой.[\[6\]](#)

Само определение юридической ответственности в научной литературе представляет столь широкий спектр абсолютно полярных зачастую суждений, собственно что имеет возможность сформироваться мнение о невозможности выведения универсального определения этого правового феномена.[\[7\]](#)

В правовых науках юридическую ответственность определяют как меру государственного принуждения (О. С. Иоффе, М. Д. Шаргородский, И. А. Галаган и др.); реализацию санкции (О. Э. Лейст); претерпевание лицом неблагоприятных последствий (Л. Л. Кругликов); наказание (Н. С. Малеин); дополнительную обязанность (Б. Т. Базылев, С. Н. Братусь, С. С. Алексеев, С. Н. Кожевников, А. Ф. Черданцев); обязанность дать отчет (В. А. Тархов); правоотношение (А. С. Булатов, И. Н. Сенякин); способность нести ответственность (В. М. Горшенев); совокупность правоотношений (А. И. Марцев).[\[8\]](#)

Юридическая ответственность – это мера правового принуждения за нарушение закона, предусмотренная санкцией нарушенной нормы и используемая к правонарушителю компетентным государственным органом или же должностным лицом в надлежащем процессуально-правовом порядке.[\[9\]](#)

Таким образом, юридическая ответственность, как и все виды юридической обязанности, налагается лишь только по процедуре, закрепленной в нормативных правовых предписаниях. Но юридическая ответственность содержит характерные особенности (признаки), которые выделяют ее из общей массы юридических обязательств:

§ она считается следствием нарушения закона;

§ она связана с государственным принуждением. Виновное лицо должно претерпеть меры государственного принуждения.[\[10\]](#)

Юридическая ответственность - это одна из форм, или же видов, общесоциальной ответственности, которая применяется только к тем, кто совершил правонарушение, то есть нарушил норму права, преступил закон.

Участниками этого своеобразного правоотношения выступают: с одной стороны, государство в лице правоприменительных органов, с другой - субъект, совершивший правонарушение. Содержание юридической ответственности составляют права и обязанности сторон. Государство вправе применить к виновному лицу меры принудительного воздействия и обязано это сделать в рамках закона. Лицо, совершившее нарушение закона, должно подвергнуться принудительному воздействию и вправе понести ответственность в рамках, предусмотренных законодательством. Впрочем не любая мера государственного принуждения представляет собой юридическую ответственность. К примеру, принудительные меры медицинского характера, используемые в отношении невменяемых лиц, осуществивших общественно опасные деяния, выступают в качестве мер социальной защиты и, несмотря на принудительный характер, не считается разновидностью юридической ответственности.

Суть юридической ответственности заключается в отрицательной правовой оценке поведения виновного лица от имени государства.

Меры юридической ответственности могут быть:

§ личного характера (лишение свободы);

§ имущественного характера (штраф);

§ организационного характера (увольнение).[\[11\]](#)

## **Основания юридической ответственности**

Более распространенной в теории права считается точка зрения, созданная И. С. Самощенко и М. Х. Фарукшипым, согласно которой базой юридической ответственности признается единство фактического и юридического основания ответственности.[\[12\]](#)

Фактическим основанием юридической ответственности выступает совершенное нарушение закона (согласно российскому законодательству), а юридическим основанием - норма права и соответствующий правовой акт, в котором установлены объем и форма принудительных мер к определенному преступнику. Таким актом считается приказ администрации, приговор (вердикт) или решение суда и т. п.[\[13\]](#)

Основания возникновения юридической ответственности:

- 1) норма права, предусматривающая вероятность возложения юридической ответственности (юридическое основание);
- 2) наличие в действиях лица состава правонарушения (материальное основание). Лицо может быть привлечено к ответственности лишь только при наличии в его действии всех элементов состава;
- 3) присутствие доказательств совершения нарушения закона данным лицом (процессуальное основание);
- 4) акт правоприменения.

Наконец, юридическая ответственность как мера государственного принуждения, используемая компетентными государственными органами к виновному лицу, возникает с момента вынесения правоприменительного акта, и среди важных оснований ее возникновения должны быть норма права, наличие состава правонарушения, доказательств совершения правонарушения данным лицом и правоприменительный акт.

Мы уже отмечали, собственно что каждое нарушение закона подразумевает причинение вреда общественным отношениям (личности, организации, государству, обществу в целом). Впрочем не любое причинение вреда общественным отношениям считается правонарушением и, в соответствии с этим, не за каждое причинение вреда наступает юридическая ответственность.

К примеру, с 90-х гг. XX в. в РФ значительную социальную угрозу стали представлять действия так называемых хакеров, которые, в частности, злобно, преследуя алчные цели, используют и распространяют вредоносные программы для электронно-вычислительных машин, входят без разрешения в посторонние компьютерные блоки информации и т. д.

Однако в нормативных актах юридической ответственности за такие действия первое время не было, потому что субъекты правотворчества не сумели своевременно сориентироваться на быстро изменившиеся общественные отношения в данной сфере. И только с принятием в начале Закона «О правовой охране программ для электронно-вычислительных машин и баз данных» (1992), а затем УК РФ 1996 г. (ст. 272–274) положение изменилось, и теперь те же самые действия стали основанием юридической ответственности.[\[14\]](#)

## Цели и функции юридической ответственности

Для более глубокого понимания сущности юридической ответственности надо узнать ее цели и назначение в обществе. На надобность подобного выяснения указывал еще Н. Винер: «До тех пор, пока общество не установит, чего же оно вправду желает: искупления, изоляции, воспитания или же устрашения потенциальных преступников, - у нас не будет ни искупления, ни воспитания, ни устрашения, а лишь только путаница, где одно преступление порождает другое». Цель есть идеальное представление субъектов (личностей, органов, социальных групп) о результатах личных действий. Как раз они определяют и средства, и характер действий, направленных на ее достижение.[\[15\]](#)

Цель позволяет постичь сущность юридической ответственности, демонстрирует те результаты, которые достигаются с помощью данного средства.[\[16\]](#) Главная цель применения юридической ответственности - поддержание общественного порядка в государстве, порядка, основанного на правилах поведения в обществе, установленных позитивными нормами материального права, и несоблюдение ими норм карательного закона.[\[17\]](#)

Цели юридической ответственности - это те фактические конечные результаты, которых стремится добиться государство, устанавливая меру ответственности правонарушителя, присуждая ему ту или же другую меру наказания и используя данную меру.[\[18\]](#)

В число более определенных целей юридической ответственности входят:

§ наказание (кара) правонарушителя;

§ предупреждение совершения новых правонарушений как самим нарушителем, так и иными лицами;

§ исправление правонарушителя;

§ восстановление нарушенных прав (социальной справедливости);

§ воспитание граждан в духе уважения к праву.[\[19\]](#)

Вопрос о функциях юридической ответственности имеет актуальное значение, потому что функции выражают сущность и социальное назначение юридической ответственности.

Функции юридической ответственности - это основные направления воздействия юридической ответственности на общественные отношения, поведение людей, правосознание, культуру (правовую культуру), в которых раскрывается ее сущность, общественное предназначение и через которые достигаются цели юридической ответственности.[\[20\]](#)

Можно отметить следующие функции:

1) штрафную (или карательную) – реакция государства, выражающаяся в наказании виновного лица, причинении ему личных, имущественных или организационных мер государственного принуждения.[\[21\]](#)

Карательная функция юридической ответственности преследует не только лишь цель кары, но и воспитательную цель. Данная цель имеет возможность реализовываться в отношении различных субъектов. Во-первых, тех субъектов, которые непосредственно претерпевают меры юридической ответственности, и во-вторых, других субъектов, в отношении которых имеется информационное влияние со стороны практики применения юридической ответственности. Регулятивная функция, еще преследует цель воспитания. Сам факт установления юридической ответственности должен оказывать воспитательное воздействие на всех субъектов юридической ответственности. Это положение акцентирует внимание ещё на один аспект взаимосвязи регулятивной и карательной функции юридической ответственности.[\[22\]](#)

Как указывает Д. А. Липинский, эффективное функционирование юридической ответственности немыслимо без ее воспитательной функции. Д. Н. Кархалев, отмечал, собственно, что цель применения мер ответственности это нравственное и психическое переустройство сознания правонарушителя придает воспитательной функции юридической ответственности первостепенное значение.

Но в настоящее время государство практически не уделяет внимание воспитательной деятельности, о чем позволяет говорить анализ существующих нормативно-правовых актов, где к проблеме воспитания граждан законодатель обращается только эпизодически. Воспитание и профилактика правонарушений рассматривается взаимосвязано только в ФЗ от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Отдельные нормы, посвященные воспитанию находятся в ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ст. 36. «Гигиеническое воспитание и обучение»), ФЗ от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (статья 14 «Военно-патриотическое воспитание граждан»).

К вопросам воспитания правонарушителей законодатель обращает непосредственно только лишь в случае реализации уголовной ответственности. УИК РФ от 08.01.1997 № 1-ФЗ в ст. 110 называет нравственное, правовое, трудовое, физическое и другое воспитание осужденных к лишению свободы, способствующее их исправлению. Законодательство, посвященное иным отраслевым видам ответственности, подобных норм не содержит.[\[23\]](#)

2) предупредительная (превентивная) функция содержит своей целью предупредить и предотвратить совершение новых правонарушений со стороны правонарушителя (частная превенция), предупредить других лиц (общая превенция).[\[24\]](#)

3) Регулятивная функция направлена на недопущение развития карательной функции юридической ответственности. Выгоднее и целесообразнее закрепить и урегулировать эти отношения таким образом, чтобы исключить правовые условия, способствующие совершению правонарушений. В следствии этого в криминологической литературе особое внимание уделяется правовым условиям, способствующим совершению правонарушений. Недостаточность в урегулирование общественных отношений выступают условиями совершения правонарушений, которые увеличивают вероятность совершения общественно опасных деяний, а, следовательно, и возможность развития карательной функции юридической ответственности.[\[25\]](#)

## **Принципы юридической ответственности**

Для более полного понимания сути юридической ответственности важно определить принципы, на которых она основывается. В принципах любого явления отражаются глубинные, устойчивые, закономерные связи, благодаря которым оно и существует. Понимание принципов ответственности позволяет правильно применять охранительные нормы, разрешать дела при пробелах в праве, обеспечивать эффективность государственно-правового принуждения.[\[26\]](#)

Значение термина «принцип» определяется как «основное, начальное состояние какой-либо теории, учения, науки и т. п.». В философии под принципом понимается «в субъективном смысле основное положение, предпосылка; в объективном смысле – исходный пункт, первооснова, самое первое». В. А. Канке, сопоставляя такие важнейшие философские категории, как «теория», «закон» и «принцип», показывает, собственно, что «теория – это совокупность обобщенных положений, закон – это связь между фактами и их обобщениями, а главные законы есть принципы».

В научной литературе встречаются различные определения принципов юридической ответственности и неоднозначные подходы к изложению перечня ее принципов. А. Ф. Черданцев указывает, что принципы юридической ответственности – это основные идеи, которых следует придерживаться при возложении юридической ответственности. На его взгляд, в их число входят следующие: принцип законности, принцип равенства перед законом, принцип целесообразности, справедливость ответственности, недопустимость двойной ответственности, принцип неотвратимости. С точки зрения М. Н. Марченко, к основам юридической ответственности относятся: законность, обоснованность, справедливость, неотвратимость, целесообразность и недопустимость повторной или двойной ответственности за совершение одного и того же правонарушения. В. С. Нерсесянц определяет, что принципы юридической ответственности выражают ее правовые начала, требования, смысл и назначение. К главным принципам юридической ответственности он относит правомерность, законность, обоснованность, правовую целесообразность, неотвратимость, своевременность, недопустимость двойной ответственности за одно правонарушение, справедливость. Н. И. Матузов включает в систему принципов юридической ответственности следующие принципы: законность, обоснованность, неотвратимость, справедливость, гуманизм, презумпцию невиновности. С. А. Комаров считает, что принципами юридической ответственности являются законность, ответственность за вину, справедливость, гуманизм, целесообразность, неотвратимость и индивидуальность. В. К. Бабаев полагает, что принципы юридической ответственности – это внутренние закономерности существования и развития обозначенного правового института, выражающие его природу и назначение. По его мнению, в систему принципов юридической ответственности входят: законность основания, гуманизм ответственности, персонифицированность (индивидуализация) возложения, нормативная правовая регламентированность (закрепленность) осуществления, недопустимость сочетания двух и более видов ответственности за одно правонарушение,

обоснованность и своевременность установления юридической ответственности.

На наш взгляд, принципы юридической ответственности, возможно квалифицировать как основополагающие идеи, начала и ориентиры, которыми нужно руководствоваться при привлечении правонарушителей к юридической ответственности.[\[27\]](#)

Возникает вопрос: а как соотносятся в содержании юридической ответственности принципы этого межотраслевого института права и принципы права? Стоит отметить, что в теории права различают генеральные (общие) принципы права, общеправовые принципы, межотраслевые принципы права и отраслевые принципы права.

Генеральные (общие) принципы права (справедливости, свободы, гуманизма, демократизма, юридического равенства) лежат в основе международных актов о правах и свободах человека и гражданина, ратифицированных Федеральным Собранием нашей страны, вследствие чего эти принципы приобрели правовой статус источников права.

Общеправовые принципы (законности, единства юридических прав и обязанностей) распространяются на все отрасли права, они характеризуют право в целом, способствуют стабилизации действующей системы права.

Межотраслевые принципы права (неотвратимость наказания, равенство сторон и свобода договора; закон обратной силы не имеет; разрешено то, что не запрещено в законе) распространяются на несколько смежных, родственных отраслей права.

В науке также отмечают отраслевые принципы права и принципы правовых институтов. В нашем исследовании рассматриваются принципы межотраслевого института, т. е. структурного элемента системы права. При этом в теории права проблема соотношения принципов права и принципов юридической ответственности практически не исследована. Представляется, что по своему содержанию принципы права и принципы юридической ответственности имеют существенное отличие.[\[28\]](#)

В целом институт юридической ответственности находится в зоне действия всевозможных по уровню принципов. Их согласованное взаимодействие определяет природу и юридические контуры этого правового явления.[\[29\]](#)

Принципы юридической ответственности это основополагающие идеи, которых следует придерживаться при возложении юридической ответственности.[\[30\]](#)

Р. Л. Хачатуров и Д. А. Липинский называют такие принципы, как справедливость, гуманизм, законность, неотвратимость, индивидуализация и виновность деяния.[\[31\]](#)

В правовой науке различают следующие принципы юридической ответственности: законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения наказания.

Суть принципа законности состоит в требовании строгой и точной реализации правовых предписаний. Применительно к юридической ответственности это требование заключается в том, что привлекать к ней могут лишь только компетентные органы в строго установленном законом порядке и на предусмотренных законом основаниях.[\[32\]](#)

Принцип обоснованности юридической ответственности выражается в том, что ответственность должна быть следствием нарушения закона, содержащего в себе все признаки его состава и необходимые доказательства. В соответствии с этим, прежде чем привлекать лицо к юридической ответственности, необходимо выявить в деяниях данного лица состав правонарушения, т. е. установить объективные и субъективные элементы деяния, а также все обязательные признаки этих элементов, иначе будет отсутствовать фактическое основание привлечения к юридической ответственности – правонарушение.[\[33\]](#)

Принцип справедливости основан на требованиях законности наказание виновного, должно быть проникнуто идеей общественной справедливости. Она является принципом права, основой правосудия. А. Ф. Кони подчеркивал, что «справедливость должна находить свое выражение в законодательстве, которое тем выше, чем глубже оно всматривается в правду людских потребностей и возможностей, и в правосудии, осуществляемом судом, который тем выше, чем больше в нем живого, а не формального отношения к личности человека».

Справедливость юридической ответственности не абстрактное нравственное либо психологическое понятие. Она проявляется в следующей системе формальных требований:

1) невозможно назначать уголовное наказание за проступки;

- 2) закон, устанавливающий обязанность или же усиливающий ее, не имеет обратной силы;
- 3) в случае если урон, причиненный нарушением, содержит обратимый характер, юридическая ответственность должна обеспечить его восполнение;
- 4) за одно нарушение возможно лишь одно наказание;
- 5) ответственность несет тот, кто совершил правонарушение;
- 6) вид и мера наказания зависят от тяжести правонарушения.

Принцип неотвратимости. Юридическая ответственность (повторим) неразрывно связана с правонарушением. Из указанной связи вытекает принцип неотвратимости ответственности, неизбежности ее наступления за всякое правонарушение. В случае если за то или же другое деяние должны последовать меры государственного принуждения, то без законных оснований никто не может быть освобожден от ответственности и наказания ни под каким предлогом (общественное положение, партийная принадлежность, родственные связи и т.д.).  
[\[34\]](#)

Разумеется, эффективность действия этого принципа зависит от ряда факторов.

- 1) надежности и юридического совершенства процессуального законодательства, позволяющего точно определить виновное лицо, доказать его вину и применить к нему соответствующие меры наказания;
- 2) содержания деятельности и компетентности правоохранительных органов, главной задачей которых является пресечение правонарушений, расследование обстоятельств их совершения и наказания виновных лиц;
- 3) общей политической обстановки в стране, способствующей или препятствующей совершению правонарушений, и от степени доверия населения правоохранительным органам, государству в целом. Последний фактор способствует в целом декриминализации обстановки в стране.[\[35\]](#)

Суть эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности заключается в том, собственно что заложенный в анализируемом принципе юридической ответственности карательный и воспитательный потенциал должен быть реализован в полном объеме.[\[36\]](#)

Принцип индивидуализации наказания заключается в том, что ответственность за совершенное правонарушение виновное лицо должно нести само. Недопустимо перенесение ее с виновного на другого субъекта (к примеру, за безответственные действия руководителя ответственность нередко возлагается на предприятие как юридическое лицо, за правонарушения подростков часто к ответственности привлекают родителей, опекунов, учителей).

Принцип целесообразности подразумевает, собственно, что ответственность наступает неотвратно, потому что она целесообразна. Недопустимо освобождение нарушителя от ответственности без законных оснований под предлогом тяжести, целесообразности, эффективности, политических, идеологических и иных неправовых мотивов.

Содержание принципа индивидуализации юридической ответственности нередко напрямую связывают с реализацией принципа целесообразности. Ряд исследователей, выделяя индивидуализацию, относят ее проявление к одной из сторон принципа целесообразности, поскольку «...целесообразность ответственности в каждом конкретном случае предполагает:

- а) строгую индивидуальную ответственность в общих пределах, установленных законом, и в необходимом случае персонификацию ее;
- б) смягчение ответственности, ужесточение или безусловное освобождение от нее;
- в) замену юридической ответственности не юридической, в случае если цели юридической ответственности могут быть достигнуты и без нее».[\[37\]](#)

Принцип ответственности за вину значит, что ответственность может наступить лишь только при наличии вины правонарушителя, которая предполагает понимание лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и вызванных им результатов. В случае если же лицо невиновно, то несмотря на тяжесть деяния оно не может быть привлечено к ответственности. Вместе с тем в исключительных случаях нормы гражданского права допускают ответственность без вины, то есть за сам факт совершения противоправного, асоциального явления. В частности, организация или гражданин - владелец источника повышенной опасности обязаны возместить вред, причиненный этим источником (к примеру, движущимся автомобилем), и тогда, когда не виновны в причинении вреда (ст. 1079 ГК РФ).

Принцип недопустимости удвоения ответственности - это недопустимость сочетания двух и более видов юридической ответственности за одно правонарушение. Это не значит, что за преступление невозможно назначить и основное, и дополнительное наказание (например, лишение свободы и конфискацию имущества). Впрочем за одно нарушение виновный может быть наказан лишь только один раз.[\[38\]](#)

Принцип состязательности - это не что иное, как средство установления истины (правды), без чего невозможна объективная оценка существа деяния обвиняемого лица. Она обеспечивается установлением равноправия сторон участников процесса. То есть каждая из сторон - сторона обвинения и сторона защиты - имеет равные права на исследование доказательств, изложение своей правовой позиции, отвод судей, приглашение свидетелей и т. д. Поскольку юридический процесс представляет собой сложное сочетание различных норм процессуального права, иногда относящихся даже к разным отраслям права, поэтому далеко не всякий обвиняемый в состоянии самостоятельно осуществить юридическую защиту своих прав в судебном процессе. Для того чтобы облегчить ему эту задачу Конституция РФ гарантирует каждому право на защиту, подразумевающее в данном случае возможность пользоваться квалифицированной юридической помощью (ст. 48), то есть помощью адвоката.

Ещё в целях объективности вынесения решения об определении юридической ответственности в карательных процессах (уголовных и административных) применяется конституционный принцип презумпции невиновности (от лат. *praesumptio* - предположение, основанное на вероятности). Он значит, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, не считается виновным, пока иное не будет доказано вступившим в законную силу приговором суда. При этом бремя доказывания возлагается на обвинителя. Это означает, что обвиняемый не должен доказывать свою невиновность, задача поиска доказательств его вины возлагается на лицо, поддерживающее обвинение в суде.

Принцип своевременности наказания подразумевает, что в праве действуют нормы, устанавливающие исковую давность, то есть максимальный срок, в течение которого ведется поиск правонарушителя в целях его наказания. Если поиск завершается за пределами этого срока, даже если виновное лицо обнаружено, юридическая ответственность по отношению к нему за пределами срока исковой давности применена быть не может. Такая позиция законодателя определена изложенной выше основной целью установления юридической ответственности.[\[39\]](#)

Принцип возможности обжалования означает, что любое решение о привлечении к юридической ответственности может быть обжаловано в суде.

Принцип равенства перед законом предполагает, что лица, совершившие правонарушение, равны перед законом и подлежат ответственности независимо от пола, возраста, национальности, социального происхождения.[\[40\]](#)

Из данного принципа есть исключение, касающееся лиц, обладающих иммунитетом (неприкосновенностью). К ним относятся Президент, депутаты, судьи. Эти лица от ответственности не освобождаются, однако в отношении их установлена более сложная процедура привлечения к ответственности. К примеру, для привлечения к ответственности депутатов нужно согласие соответствующего представительного органа. В отношении Президента РФ установлена особая процедура импичмента. Что же касается гражданско-правовой ответственности, то тут исключений из принципа равенства нет.[\[41\]](#)

Принцип правомерности. Юридическая ответственность как особое правовое явление и понятие должна в сфере своего проявления и осуществления соответствовать всем сущностным свойствам и требованиям права, выраженным в принципе формального равенства. Все остальные характеристики юридической ответственности (от ее установления до реализации) обусловлены ее правовой природой. Именно как мера права юридическая ответственность представляет собой адекватную форму правового ответа на правонарушение и надлежащее правовое средство восстановления нарушенного права.[\[42\]](#)

Общеправовой принцип гуманизма также распространяет свое действие на юридическую ответственность и состоит в том, что законодательное регулирование юридической ответственности направлено на недопустимость негуманного отношения к людям и проявляется в том, что установленные законом меры юридической ответственности не имеют своей целью причинение личности физических и нравственных страданий, ущемление чести, достоинства личности и не допускают обратной силы закона, отягчающего ответственность при одновременном допущении обратной силы закона, устраняющего или смягчающего ответственность.[\[43\]](#)

Принцип лишения закона обратной силы (т. е. устанавливающего или же увеличивающего юридическую ответственность). Данное требование как принципа юридической ответственности закреплено в ст. 54 Конституции РФ.[\[44\]](#)

Виды юридической ответственности

В теории права в зависимости от характера и тяжести совершенного деяния выделяют дисциплинарную, административную, материальную, гражданскую, уголовную и конституционную ответственность. Каждому виду юридической ответственности присущи специфические меры наказания и особый порядок их применения.[\[45\]](#)

Уголовно-правовая ответственность - это наказание за состав преступления, предусмотренный действующим уголовным законом. Уголовное наказание назначается только лишь по приговору суда. Оно носит личный характер и применяется только к деликтоспособному физическому лицу, признанному в надлежащем уголовно-процессуальном порядке виновным в совершении конкретного преступления.[\[46\]](#)

Видами наказаний по уголовному законодательству считаются:

§ штраф;

§ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

§ лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

§ обязательные работы;

§ исправительные работы;

§ ограничение по военной службе;

§ ограничение свободы;

§ арест;

§ содержание в дисциплинарной воинской части;

§ лишение свободы на определенный срок;

§ пожизненное лишение свободы;

§ смертная казнь[\[47\]](#)(ст. 20 Конституции РФ, ст. 59 УК РФ).

Кроме основных наказаний, к осужденным могут применяться следующие дополнительные наказания: к примеру, лишение воинского или же специального

звания.

Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, штраф и увольнение от должности могут применяться не только в качестве основных, но и в качестве дополнительных наказаний.[\[48\]](#)

Привлечению определенного лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого как правило предшествуют возбуждение уголовного дела по факту преступления, сбор и исследование имеющих отношение к данному делу доказательств. С момента привлечения к уголовной ответственности обвиняемый имеет право на защиту. Уголовно-процессуальным законодательством определены права и обязанности обвиняемого и иных членов процесса, а также полномочия должностных лиц и государственных органов, ведающих производством по делу, порядок сбора и исследования доказательств, применения в случае необходимости принудительных мер (обыск, выемка, привод и др.).

Решающей стадией уголовной ответственности является рассмотрение дела в судебном заседании. Согласно Конституции никто не может быть признан виновным в совершении преступления, подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом. Каждый осужденный за уголовное преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящей судебной инстанцией в порядке, установленном законодательством, а еще на прошение о помиловании или же смягчении наказания. Назначенное виновному наказание исполняется по нормам уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Отношения уголовной ответственности заканчиваются отбытием наказания, назначенного осужденному, или освобождением от наказания в результате помилования или же амнистии.[\[49\]](#)

Административная ответственность - это предусмотренное административным законодательством административное взыскание за административное правонарушение (проступок).

Согласно действующему в РФ Кодексу об административных правонарушениях, административной ответственности не подлежит лицо, совершившее соответствующие противоправные действия в состоянии невменяемости, крайней необходимости и необходимой обороны. Предусматривается еще возможность освобождения нарушителя от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.[\[50\]](#)

За совершение административных правонарушений могут применяться следующие административные взыскания:

§ предупреждение;

§ административный штраф;

§ возмездное изъятие орудия совершения или административного правонарушения;

§ конфискация орудия совершения или административного правонарушения;

§ лишение специального права, предоставленного физическому лицу;

§ административный арест;

§ административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;

§ дисквалификация;

§ административное приостановление деятельности.[\[51\]](#)

Юридическая ответственность за административные правонарушения устанавливается соответствующими компетентными государственными органами или же должностными лицами (судами, административными комиссиями, органами внутренних дел, таможенной службы, санитарного надзора и т. д.).[\[52\]](#)

Ряд научных работников говорят, собственно что обязанность (ответственность) – это реализуемая правом обязанность. В. А. Тархов определяет гражданско-правовую ответственность как «обязанность дать отчет в своих действиях». В. В. Витрянский критикует данное определение, называя его «примером безграничного широкого подхода к понятию юридической ответственности», который влечет утрату данным понятием практического значения. Точку зрения В. А. Тархова считают проигрышной ученые Ю. К. Толстой и А. П. Сергеев, говоря о том, что «обязанность дать отчет в своих действиях может иметь место и тогда, когда правонарушения нет. Закрепленные в нормативно-правовых актах меры юридической ответственности не сводятся к отчетам в своих действиях, а устанавливают для правонарушителя отрицательные последствия».[\[53\]](#)

Е. А. Крашенинников определяет гражданско-правовую ответственность как «обладающую способностью быть исполненной под воздействием

государственного принуждения охранительную гражданскую обязанность правонарушителя, реализация которой влечет для него лишения имущественного характера». Гражданско-правовая ответственность проявляется в виде лишения имущественного характера, когда «имущественные потери потерпевшего компенсируются за счет имущества правонарушителя». Имущественный характер гражданско-правовой ответственности позволяет «применять ее не только лишь в качестве единственного наказания за совершенное правонарушение, но и совместно с административно-правовыми и (или) уголовно-правовыми наказаниями (санкциями)». [\[54\]](#)

Все виды гражданско-правовой ответственности, независимо от того, идет ли речь о договорной или же внедоговорной форме, содержат составляющие элементы как частноправового, так и публично-правового порядка. Различия есть лишь только в «дозировке» указанных элементов. [\[55\]](#)

Гражданско-правовая ответственность – это юридическая ответственность за гражданское правонарушение (деликт).

Видами гражданско-правовой ответственности считаются:

§ восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и подавление поступков, нарушающих право или же создающих угроза его нарушения;

§ признание оспариваемой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности;

§ признание недействительным акта государственного органа или же органа местного самоуправления, нарушающего гражданские права и законные интересы физического или же юридического лица;

§ присуждение к выполнению обязательств в натуре;

§ возмещение убытков (реального вреда и упущенной выгоды);

§ взыскание неустойки; компенсация морального вреда;

§ прекращение или же изменение правоотношения;

§ возложение обязательств по возврату неосновательное обогащение и т. д.

Применение этих видов юридической ответственности за гражданские правонарушения осуществляется в соответствии с подведомственностью дел,

установленной гражданским процессуальным законодательством, судом общей юрисдикции, арбитражным судом или третейским судом.

Дисциплинарная ответственность - это дисциплинарное взыскание за дисциплинарное правонарушение (проступок).

Видами дисциплинарных взысканий являются замечание, выговор, строгий выговор, увольнение и т. д.

До применения дисциплинарного взыскания от сотрудника или же работника должно быть истребовано письменное объяснение, оформленное в надлежащем виде. Дисциплинарное взыскание применяется именно за обнаружением проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения и не позднее шести месяцев со дня его совершения.

Дисциплинарная ответственность налагается администрацией предприятия и учреждения либо руководством соответствующего государственного органа, в котором работает лицо, совершившее дисциплинарное правонарушение.[\[56\]](#)

Федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине для отдельных категорий работников и сотрудников имеют все шансы быть учтены еще и иные дисциплинарные взыскания (например, отчисление из учебного заведения, в воинских подразделениях - назначение вне очереди в наряд по службе, содержание на гауптвахте, понижение в должности и т. д.). Не допускается применение мер дисциплинарных взысканий, не предусмотренных действующим законодательством.[\[57\]](#)

Трудовое законодательство учитывает материальную ответственность работника за вред, причиненный по его вине предприятию, учреждению, организации. Такая материальная ответственность может быть ограниченной (определенной частью заработка работника) или в ряде случаев полной (в полном размере ущерба).

Материальная ответственность работника - это по своей правовой природе особая разновидность гражданско-правовой ответственности за вред. Специфика материальной ответственности обусловлена тем, что между субъектом правонарушения (работником) и потерпевшей стороной (предприятием, учреждением, организацией) существуют особые отношения, а именно - трудовые правоотношения.

Возмещение вреда сотрудниками в объеме, не превосходящем среднего месячного заработка, производится по распоряжению администрации предприятия, учреждения, организации. При несогласии работника с решением администрации, а еще в случае, если величина вреда выше среднемесячного заработка, вопрос о материальной ответственности принимается решением в судебном порядке.[\[58\]](#)

Исследовательскими работами в области конституционно-правовой ответственности занимались такие российские ученые как Колосова Н. М., Лучин В. О., Авакьян С. А. Белкин А. А., Бурмистров А. С., Шон Д. Т. и иные. В научных трудах проанализированы общие аспекты данного вида юридической ответственности, понятие и основания привлечения к ответственности, спорные вопросы вины в науке конституционного права, состав конституционного деликта, еще изучены меры конституционной ответственности. Все эти вопросы не нашли в достаточной степени научного обоснования и разрешения в российском праве.[\[59\]](#)

Конституционная ответственность появляется в результате нарушения конституционных норм и выражается в особых негативных последствиях для его субъекта. Особой чертой этого вида ответственности считается ее политический характер, в следствие этого на первый план выступает политическое порицание правонарушителя (выражение недоверия, политическая несостоятельность и т. д.), а затем ограничения личного и (или) имущественного характера (досрочный роспуск Государственной Думы, отрешение от должности Президента Российской Федерации, освобождение от занимаемой должности высших должностных лиц, лишение определенных званий и т. д.). Как правило, конституционная ответственность наступает за несоблюдение не определенных норм, а общих требований конституционно-правовых предписаний.

Наказаниями конституционной ответственности считаются: отмена или приостановление антиконституционного акта, отрешение от должности (в порядке импичмента), признание выборов или результатов референдума недействительными, официальное признание работы государственных органов, высших должностных лиц неудовлетворительной (в том числе путем выражения вотума недоверия Правительству), досрочное расформирование подотчетного органа, лишение гражданства; отмена решения о приеме в гражданство, если оно было получено на основе заведомо ложных сведений; лишение государственных наград и др.[\[60\]](#)

Общими признаками конституционно-правовой ответственности считаются:

§ установление ее оснований, санкций и иных аспектов в форме нормативно-правового акта;

§ нарушение закона как основание возникновения ответственности;

§ особая процедура привлечения;

§ использование к нарушителю средств государственного принуждения.

Специальными признаками конституционно-правовой ответственности считаются:

§ определенный субъект ответственности (должностные лица органов публичной власти и сами органы публичной власти);

§ предметом защиты посредством конституционно-правовой ответственности выступает надлежащий порядок осуществления публичной власти;

§ нормативно-правовое регулирование конституционно-правовой ответственности осуществляется исключительно нормами конституционного права. Данная ответственность учтена Конституцией РФ, конституциями (уставами) субъектов РФ и другими источниками конституционного права.[\[61\]](#)

Целью конституционно-правовой ответственности является охрана и обеспечение нормального порядка осуществления публичной власти, следование органов и должностных лиц, участвующих в осуществлении публичной власти, предписаниям норм Конституции РФ и конституционно-правового законодательства, предупреждение (превенция) посягательств на порядок осуществления публичной власти.[\[62\]](#)

Основания освобождения от юридической ответственности и обстоятельства ее исключения

Под правонарушением понимается лишь виновное деяние, т. е. такое это действие, которое в момент его совершения находилось под контролем воли и понимание лица.

Отсутствие свободной воли является необходимым юридическим условием, при котором деяние не признается правонарушением, в том случае если оно и имело вредные последствия.[\[63\]](#)

Анализ законодательства РФ позволяет отметить основания исключения ответственности, которые присуще нескольким отраслям права и свойственные

лишь только для одной отрасли права.

Основаниями исключения ответственности, характерными для нескольких отраслей права, считаются:

1) необходимая оборона (ст. 37 УК РФ, ст. 1066 ГК РФ, ст. 239 ТК РФ).

Угроза для жизни и здоровья обороняющегося или иного лица должна быть реальной. Защита от нападения, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или иного лица, либо с угрозой применения такого насилия, считается также правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны;

2) крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ, ст. 2.7 КоАП РФ, ст. 239 ТК РФ).

При крайней необходимости вред наносится охраняемым законом интересам (здоровью и правам иных лиц, в том числе имущественным правам, общественному порядку, интересам службы, порядку управления, экологической безопасности и т. д.). Неотъемлемое условие, оправдывающее причинение вреда или ущерба в силу крайней необходимости, состоит в том, что грозившая угроза или же опасность не могла быть устранена другими способами, не считая как причинением вреда иным правоохраняемым интересам. При этом причиненный вред должен быть наименее значительным, чем предотвращенный вред;

3) невменяемость (ст. 21 УК РФ, ст. 2.8 КоАП РФ). Обусловленная хроническим или же временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики неспособность лица отдавать себе отчет в собственных действиях или руководить ими в момент совершения правонарушения или преступления. Состояние невменяемости должно быть установлено во время совершения преступления. Как правило, для этого необходимы экспертные заключения, подтверждающие присутствие психической патологии;

4) невиновное причинение вреда (казус) (ст. 28 УК РФ, ст. 2.1 КоАП РФ). Уголовный кодекс Российской Федерации, к примеру, предусматривает три ситуации, когда, несмотря на наличие причинной связи между поведением лица (его действием или же бездействием) и наступившими вредными последствиями, деяние будет считаться совершенным невиновно, собственно что исключает уголовную ответственность:

§ лицо, совершившее деяние, не отдавало себе отчет и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной угрозы собственных действий (бездействия);

§ лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или же не могло их предвидеть;

§ лицо, совершившее деяние, хотя и предвидело вероятность наступления общественно опасных последствий собственных действий (бездействия), но не могло предупредить наступление таких результатов в силу несоответствия собственных психофизиологических качеств, требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

5) непреодолимая сила (ч. 3 ст. 401 ГК РФ, ст. 239 ТК РФ). Непреодолимая сила не находится в зависимости от воли сторон правоотношения и, как правило, исключает вероятность ее предвидения;

6) принятие закона, устраняющего противоправность или же наказуемость деяния. Основаниями, исключающими уголовную ответственность, также являются малозначительность (ч. 2 ст. 14 УК РФ); причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ), причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического или психического принуждения (ст. 40 УК РФ); причинение вреда при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели (ст. 41 УК РФ); исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ). Основаниями, исключающими материальную ответственность, являются причинение ущерба при нормальном хозяйственном риске, неисполнение работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику (ст. 239 ТК РФ).[\[64\]](#)

Российским законодательством предусмотрен еще ряд событий, которые не исключают, а смягчают юридическую ответственность.

К их числу относятся:

§ совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;

§ несовершеннолетие виновного;

§ беременность;

§ наличие малолетних детей у виновного;

§ совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых жизненных обстоятельств;

§ противоправность или аморальность поведения потерпевшего;

§ явка с повинной;

§ оказание помощи потерпевшему сразу после совершения правонарушения и др.  
[\[65\]](#)

Социальное назначение института освобождения от юридической ответственности заключается в том, чтобы не допустить ставшего нецелесообразным осуждения. Понятие освобождения от юридической ответственности должно содержать в себе два обязательных момента:

1) наличие таких обстоятельств, которые разрешали бы сделать вывод о существовании юридической ответственности, то есть присутствие в деяниях лица признаков состава правонарушения;

2) наличие оснований, предусмотренных законодательством, для освобождения данного лица от претерпевания неблагоприятных последствий совершенного правонарушения.

Под освобождением от юридической ответственности понимается предусмотренное действующим законодательством устранение неблагоприятных правовых последствий для лица, осуществившего нарушение закона.[\[66\]](#)

В соответствии с российским законодательством к данным основаниям причисляются:

а) деятельное раскаяние виновного. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, в случае если впоследствии совершения преступления по собственной воле явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный вред или иным образом загладило урон, причиненный в результате совершения преступления;

б) примирение виновного с потерпевшим. В данном случае лицо, совершившее преступление небольшой или же средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, в случае если оно помирилось с жертвой преступления

и загладило причиненный потерпевшему вред;

в) истечение сроков давности. Лицо освобождается от уголовной ответственности, в случае если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

§ преступления небольшой тяжести - два года;

§ преступления средней тяжести - шесть лет;

§ тяжкие преступления - 10 лет;

§ особо тяжкие преступления - 15 лет.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или же пожизненным лишением свободы, решается судом. В данном случае суд может освободить лицо от уголовной ответственности.

Сроки давности не применяются к лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества.

Течение сроков давности приостанавливается, в случае если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В данном случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Следует отметить, что кроме вышеперечисленных основаниями для освобождения от юридической ответственности считается амнистия и помилование.

Исключение юридической ответственности, смягчение ее и освобождение от ответственности основываются на рассмотренном ранее принципе справедливости. Данный принцип подразумевает еще наличие института отягчающих обстоятельств, предусматривающих усиление ответственности.

К ним, например, относятся:

§ неоднократность преступлений, рецидив преступлений;

§ совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или же вражды;

§ наступление тяжких последствий;

§ совершение преступления с особой жестокостью.[\[67\]](#)

Впрочем в некоторых случаях согласно ст. 400 ГК РФ законом может быть установлена ограниченная ответственность по обязательствам (к примеру, ответственность автора по авторскому договору). Ст. 1083 ГК РФ допускает ограниченную ответственность гражданина, причинившего вред, с учетом его имущественного положения (суд может уменьшить размер возмещения вреда).[\[68\]](#)

Верной видится точка зрения А. А. Магомедова, который, различая освобождение от юридической ответственности и освобождение от наказания, выделяет две стадии освобождения от ответственности: досудебную и судебную. На первой стадии возможно освобождение от уголовной ответственности, а на второй - освобождение от наказания.[\[69\]](#)

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В данной курсовой работе довольно детально было раскрыто понятие «юридическая ответственность», а ещё ее признаки и принципы, были проанализированы обстоятельства, исключающие и освобождающие от нее. Дана характеристика отдельным видам юридической ответственности.

В завершении хотелось бы сделать некоторые выводы.

Юридическая ответственность – один из важнейших правовых институтов, нормы которого занимают особое место в механизме правового регулирования социальных отношений.

Несмотря на то, что в юридической литературе такое многообразие взглядов на определение понятия «юридическая ответственность», все исследователи едины в одном.

Юридическая ответственность – это правоотношение, возникающее между государством в лице уполномоченного органа и правонарушителем. В результате чего у государственного органа возникает право привлечь виновное лицо к ответственности, а у правонарушителя возникает обязанность претерпеть неблагоприятные последствия.

Однако в связи с увеличением роста преступности необходимо усилить юридическую ответственность, так как она служит мерой государственного принуждения и несет своими идеями воспитательный характер.

Смысл государственно-правового воздействия при установлении юридической ответственности в том, чтобы вызывать положительные для общества поступки, а не применить наказание за неисполнение норм права.

И в заключение хотелось бы сказать, что наличие в отечественной науке проблемы, связанной с понятием «юридическая ответственность» была, есть и остается актуальной и требующей постоянной работы по совершенствованию системы использования юридической ответственности, чтобы успешно решить задачу по искоренению преступности в России.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1 Абдулаев М.И. Теория государства и права: Учебник для высших учебных заведений. – М.: Финансовый контроль, 2004. – 410 с.

2 Белкин Р.С. К вопросу о принципах юридической ответственности // Международный научный журнал «Символ науки». – 2017. - № 01-1. – С. 124-130.

3 Борисов Г.А. Теория государства и права: учебник. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – 292 с.

4 Бялт В.С., Трипутин С.Н. Принципы юридической ответственности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. - № 3 (71). – С. 28-32.

5 Витрук Н.В. Конституционная ответственность: вопросы теории и практики // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. Научное издание. - М.: Изд-во МГУ, 2001. - С. 33-42

6 Доржиев Ж.Б. Теория государства и права: учебно-методическое пособие. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2005. – 345 с.

7 Иванов А.А. Индивидуализация в системе принципов юридической ответственности // Журнал российского права. – 2008. - № 8. - С. 72-77.

8 Иванов А.А. Роль принципов юридической ответственности. Проблемы теории и практики // Вектор науки ТГУ. – 2010. - № 2 (12). – С. 89-91.

9 Иванов А.А. О воспитательной функции юридической ответственности в современном российском обществе // Вектор науки ТГУ. – 2012. - № 3 (21). – С 138-140.

- 10 Илькевич М.В. Применение общеправовых принципов к институту юридической ответственности // Вестник ВолГУ. - 2012. - Серия 9. Вып. 10. - С. 196-197.
- 11 Кабанов П.А. Соотношение регулятивной и карательной функции юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. - 2014. - № 1 (16). - С. 46-49.
- 12 Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право. - 2015. - № 4. - С. 5-14.
- 13 Курдубанова М.Ю. Актуальные вопросы конституционной ответственности в современном российском праве // Пробелы в российском законодательстве. - 2009. - № 1. - С. 39-40.
- 14 Малько А.В. Основы государства и права. - М.: КноРус, 2015. - 220 с.
- 15 Маркин А.В. Юридическая ответственность и правоотношение // Вектор науки ТГУ. - 2010. - № 2(12). - С. 79-81.
- 16 Митичев О.П. К вопросу о понятии и классификации принципов юридической ответственности // Вестник Челябинского государственного университета. - 2013. - № 17 (308). - С. 23-28.
- 17 Мозолин В.П. Гражданско-правовая ответственность в системе российского права // Журнал российского права. - 2012. - № 1. - С. 35-40.
- 18 Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. - 560 с.
- 19 Ответственность по российскому трудовому праву / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев. - М.: Велби, Проспект, 2008. - 272 с.
- 20 Пиголкин А.С. Общая теория права: Учебник для юридических вузов. - М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1996. - 384 с.
- 21 Попова А.В. Теория государства и права. Завтра экзамен. - СПб.: Питер, 2008. - 208 с.
- 22 Проблемы теории государства и права: Учебник / А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев. - М.: ЭКСМО, 2005. - 649 с.
- 23 Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. - 559 с.

24 Ступницкая Ю.А. Сущность и принципы юридической ответственности // Бизнес в законе. – 2006. - № 3-4. – С. 80-83.

25 Сырых В.М. Проблемы теории государства и права: учебник. - М.: Эксмо, 2008. - 528 с.

26 Сябарева И.Ф. Правовое регулирование гражданско-правовой ответственности учреждений // Вестник Балтийского федерального университета им. И.Канта. - 2013. - № 9. – С. 49-56.

27 Теория государства и права: учебник для ВУЗОВ / под ред. проф. С.С. Алексеев, С.И. Архипов. - М.: Норма, 2005. – 458 с.

28 Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. - М.: Юристъ, 2004. – 245 с.

29 Чердынецев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юрайт-М, 2002. - 432 с.

30 Чурюкина Е.М. Понятие гражданско-правовой ответственности // Вектор науки ТГУ. - 2014. - № 1 (16). – С. 119-121.

31 Шавалеев М.В. Об эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. – 2010. - №1(11). – С. 161-163.

32 Штода И.С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе. – 2011. - № 3. – С. 43-45.

33 Юмаева Р.Р. К вопросу о понятии института юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. – 2014. - № 1 (16). – С. 121-123.

1. Штода И.С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе. – 2011. - № 3. – С. 43. [↑](#)
2. Сырых В.М. Проблемы теории государства и права: учебник. - М.: Эксмо, 2008. – С. 463-464. [↑](#)
3. Теория государства и права: учебник для ВУЗОВ / под ред. проф. С.С. Алексеев, С.И. Архипов. - М.: Норма, 2005. – С. 350. [↑](#)

4. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. - М.: Юристъ, 2004. - С. 239. [↑](#)
5. Ответственность по российскому трудовому праву / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев. - М.: Велби, Проспект, 2008. - С. 2-3. [↑](#)
6. Ступницкая Ю.А. Сущность и принципы юридической ответственности // Бизнес в законе. - 2006. - № 3-4. - С. 80. [↑](#)
7. Маркин А.В. Юридическая ответственность и правоотношение // Вектор науки ТГУ. - 2010. - № 2(12). - С. 79. [↑](#)
8. Юмаева Р.Р. К вопросу о понятии института юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. - 2014. - № 1 (16). - С. 121. [↑](#)
9. Попова А.В. Теория государства и права. Завтра экзамен. - СПб.: Питер, 2008. - С. 185. [↑](#)
10. Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. - С. 470. [↑](#)
11. Малько А.В. Основы государства и права. - М.: КноРус, 2015. - С. 81. [↑](#)
12. Сырых В.М. Проблемы теории государства и права: учебник. - М.: Эксмо, 2008. - С. 468. [↑](#)
13. Доржиев Ж.Б. Теория государства и права: учебно-методическое пособие. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2005. - С. 204-205. [↑](#)
14. Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. - С. 477-478. [↑](#)

15. Теория государства и права: учебник для ВУЗОВ / под ред. проф. С.С. Алексеев, С.И. Архипов. - М.: Норма, 2005. - С. 352. [↑](#)
16. Доржиев Ж.Б. Теория государства и права: учебно-методическое пособие. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2005. - С. 204. [↑](#)
17. Проблемы теории государства и права: Учебник / А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев. - М.: ЭКСМО, 2005. - С. 476. [↑](#)
18. Сырых В.М. Проблемы теории государства и права: учебник. - М.: Эксмо, 2008. - С. 470. [↑](#)
19. Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. - С. 473. [↑](#)
20. Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право. - 2015. - № 4. - С. 5. [↑](#)
21. Чердынецев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юрайт-М, 2002. - С. 318. [↑](#)
22. Кабанов П.А. Соотношение регулятивной и карательной функции юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. - 2014. - № 1 (16). - С 48. [↑](#)
23. Иванов А.А. О воспитательной функции юридической ответственности в современном российском обществе // Вектор науки ТГУ. - 2012. - № 3 (21). - С 139. [↑](#)
24. Чердынецев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юрайт-М, 2002. - С. 318. [↑](#)
25. Кабанов П.А. Соотношение регулятивной и карательной функции юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. - 2014. - № 1 (16). - С 48. [↑](#)

26. Теория государства и права: учебник для ВУЗОВ / под ред. проф. С.С. Алексеев, С.И. Архипов. - М.: Норма, 2005. - С. 354-355. [↑](#)
27. Бялт В.С., Трипутин С.Н. Принципы юридической ответственности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2016. - № 3 (71). - С. 28-29. [↑](#)
28. Белкин Р.С. К вопросу о принципах юридической ответственности // Международный научный журнал «Символ науки». - 2017. - № 01-1. - С. 124-125. [↑](#)
29. Борисов Г.А. Теория государства и права: учебник. - Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. - С. 257-258. [↑](#)
30. Сырых В.М. Проблемы теории государства и права: учебник. - М.: Эксмо, 2008. - С. 471. [↑](#)
31. Иванов А.А. Роль принципов юридической ответственности. Проблемы теории и практики // Вектор науки ТГУ. 2010. - №2(12). - С. 90 [↑](#)
32. Теория государства и права: учебник для ВУЗОВ / под ред. проф. С.С. Алексеев, С.И. Архипов. - М.: Норма, 2005. - С. 355. [↑](#)
33. Бялт В.С., Трипутин С.Н. Принципы юридической ответственности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2016. - № 3 (71). - С. 31. [↑](#)
34. Теория государства и права: учебник для ВУЗОВ / под ред. проф. С.С. Алексеев, С.И. Архипов. - М.: Норма, 2005. - С. 355-359. [↑](#)
35. Проблемы теории государства и права: Учебник / А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев. - М.: ЭКСМО, 2005. - С. 477. [↑](#)
36. Шавалеев М.В. Об эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. - 2010. - №1(11). - С. 162. [↑](#)

37. Иванов А.А. Индивидуализация в системе принципов юридической ответственности // Журнал российского права. – 2008. – № 8. – С. 74. [↑](#)
38. Теория государства и права: учебник для ВУЗОВ / под ред. проф. С.С. Алексеев, С.И. Архипов. – М.: Норма, 2005. – С. 355-359. [↑](#)
39. Проблемы теории государства и права: Учебник / А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев. – М.: ЭКСМО, 2005. – С. 476-478. [↑](#)
40. Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. – С. 476. [↑](#)
41. Чердынецев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: Юрайт-М, 2002. – С. 319. [↑](#)
42. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – С. 534. [↑](#)
43. Илькевич М.В. Применение общеправовых принципов к институту юридической ответственности // Вестник ВолГУ. – 2012. – Серия 9. Вып. 10. – С. 196. [↑](#)
44. Митичев О.П. К вопросу о понятии и классификации принципов юридической ответственности // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 17 (308). – С. 27. [↑](#)
45. Сырых В.М. Проблемы теории государства и права: учебник. – М.: Эксмо, 2008. – С. 466. [↑](#)
46. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – С. 530. [↑](#)
47. Абдулаев М.И. Теория государства и права: Учебник для высших учебных заведений. – М.: Финансовый контроль, 2004. – С. 323. [↑](#)

48. Доржиев Ж.Б. Теория государства и права: учебно-методическое пособие. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2005. – С. 206. [↑](#)
49. Пиголкин А.С. Общая теория права: Учебник для юридических вузов. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1996. – С.320. [↑](#)
50. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – С. 530-531. [↑](#)
51. Абдулаев М.И. Теория государства и права: Учебник для высших учебных заведений. – М.: Финансовый контроль, 2004. – С. 324. [↑](#)
52. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – С. 531. [↑](#)
53. Чурюкина Е.М. Понятие гражданско-правовой ответственности // Вектор науки ТГУ. - 2014. - № 1 (16). – С. 119-120. [↑](#)
54. Сябарева И.Ф. Правовое регулирование гражданско-правовой ответственности учреждений // Вестник Балтийского федерального университета им. И.Канта. - 2013. - № 9. – С. 49-50. [↑](#)
55. Мозолин В. П. Гражданско-правовая ответственность в системе российского права // Журнал российского права. - 2012. - № 1. - С. 35. [↑](#)
56. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – С. 531-533. [↑](#)
57. Абдулаев М.И. Теория государства и права: Учебник для высших учебных заведений. – М.: Финансовый контроль, 2004. – С. 324-325. [↑](#)
58. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – С. 533. [↑](#)

59. Курдубанова М.Ю. Актуальные вопросы конституционной ответственности в современном российском праве // Пробелы в российском законодательстве. - 2009. - № 1. - С. 39. [↑](#)
60. Сырых В.М. Проблемы теории государства и права: учебник. - М.: Эксмо, 2008. - С. 467-468. [↑](#)
61. Витрук Н.В. Конституционная ответственность: вопросы теории и практики // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. Научное издание. - М.: Изд-во МГУ, 2001. - С. 35. [↑](#)
62. Проблемы теории государства и права: Учебник / А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев. - М.: ЭКСМО, 2005. - С. 480-482. [↑](#)
63. Доржиев Ж.Б. Теория государства и права: учебно-методическое пособие. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2005. - С. 207. [↑](#)
64. Сырых В.М. Проблемы теории государства и права: учебник. - М.: Эксмо, 2008. - С. 476-478. [↑](#)
65. Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. - С. 479-480. [↑](#)
66. Сырых В.М. Проблемы теории государства и права: учебник. - М.: Эксмо, 2008. - С. 478. [↑](#)
67. Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. - С. 480-481. [↑](#)
68. Чердынецев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М.: Юрайт-М, 2002. - С. 320-321. [↑](#)
69. Сырых В.М. Проблемы теории государства и права: учебник. - М.: Эксмо, 2008. - С. 479. [↑](#)